

Entsorgung freigegebener Abfälle aus Kernkraftwerken

- Abschlussbericht –

Um den Atomausstieg umzusetzen wurde seit 2015 in Schleswig-Holstein intensiv über den Rückbau der Atomkraftwerke diskutiert. An zahlreichen Terminen in Deponiestandortgemeinden, in kommunalen Gremien, dem Umweltausschuss des Landtags, Erörterungsterminen und auf zwei zentralen Fachveranstaltungen wurde das Thema erörtert. **Aber nach über einem Jahr öffentlicher Debatte gab es keine Lösung für den Rückbau und die Deponierung. Minister Robert Habeck konstatierte, dass es offenbar nicht gelungen war, einen breiten Konsens zu erreichen.**

Habeck hat nicht nach einem Konsens gesucht, sondern nach Zustimmung für das Vorhaben des Ministeriums (Entsorgungsvereinbarung). Versuche verschiedener Interessenvertreter, einen Dialog mit allen Beteiligten über weitere Möglichkeiten der Entsorgung zu eröffnen, wurden im Juli 2016 von Habeck in Kiel rigoros abgeblockt.

Daraufhin wurde eine kleine, nicht öffentlich tagende Arbeitsgruppe aus Umweltverbänden, Kommunalen Spitzenverbänden, Verbänden der Entsorgungswirtschaft und Kraftwerksbetreibern eingeladen. In dieser Gruppe sollten die verschiedenen in Rede stehenden Varianten zur Entsorgung beraten und bewertet werden. **Es war nicht das Ziel der Gruppe, einen Standort zu finden, sondern nach Möglichkeit einen gemeinsamen Bericht zu verfassen. Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer waren sich einig, nachfolgenden Bericht vorzulegen.**

Der Vorschlag des BUND, einen gemeinsamen Bericht zu verfassen, war an die Forderung einer gutachterlichen Prüfung der erarbeiteten Alternativen geknüpft. Es hätte dann im Anschluss ein gemeinsamer Sachbericht verfasst werden können. Keinesfalls bestand Interesse daran, den bereits erstellten Bericht des MELUND in ein gemeinsames Papier umzuwandeln. Dieses ist nicht geeignet, die unterschiedlichen Perspektiven in der Gruppe darzustellen, stattdessen treibt er die Vorfestlegung des Ministeriums voran.

Allerdings gibt es einige abweichende Voten des BUND, was z. B. die Lagerung von „Zur Deponierung freigegebenen Abfällen“ angeht.

Der Abschlussbericht wird vom BUND Schleswig-Holstein ausdrücklich nicht mitgetragen.

Das MELUND wird diesen Bericht zur Grundlage für weitere Arbeiten nehmen. Es wird in einem nächsten Schritt bestehende und mögliche neue Deponien qualifizieren.

Damit wird die Lagerung auf Deponien vorweggenommen, ohne dass eine stichhaltige Prüfung der Alternativen stattgefunden hätte. Das ist eine direkte Anknüpfung an die „Entsorgungsvereinbarung“ aus 2016 – zwei Jahre später. Die Qualifizierungsmethoden sind ungeklärt und nicht öffentlich, Qualifizierung kann lt. MELUND auf „Aktenlage“ durchgeführt werden. Um welche möglichen neuen Deponien geht es?

Der SHGT nimmt die weiteren Planungen der Landesregierung zur Kenntnis, weist aber darauf hin, dass in den meisten Standortgemeinden insbesondere in der Bevölkerung nach wie vor keine Akzeptanz für die Deponierung vorhanden ist.

I. Bericht der Arbeitsgruppe

Von Dezember 2016 bis Mai 2018 fanden sechs mehrstündige AG-Sitzungen (alle unter der Leitung des Ministers) mit folgenden Schwerpunkten statt:

Neben dem MELUND waren folgende Verbände und Unternehmen jeweils mit zwei Personen als Mitglieder zu den Sitzungen der AG eingeladen:

- Schleswig-Holsteinischer Landkreistag
- Städteverband Schleswig-Holstein
- Schleswig-Holsteinischer Gemeindetag (SHGT)
- Vattenfall Europe Nuclear Energy (VENE)
- Preußen Elektra
- Helmholtz-Zentrum Geesthacht (HZG)
- Verband kommunaler Unternehmen, Sparte Abfallwirtschaft, Landesgruppe Küstenländer
- Entsorgungsgemeinschaft Schleswig-Holstein (EGSH)
- Landesnaturschutzverband Schleswig-Holstein e.V. (LNV)
- BUND Landesverband Schleswig-Holstein e.V.
- NABU Schleswig-Holstein e.V.

Sitzungen fanden statt am

14. Dezember 2016, 02. Februar 2017, 06. März 2017, 28. April 2017, 23. November 2017 und 23. Mai 2018. In der Regel waren alle eingeladenen Verbände und Unternehmen vertreten.

Nach der vierten Sitzung lagen abgestimmt vor:

- Tabelle 1 Bewertung von Entsorgungskonzepten
- Tabelle 2 Beschreibung der Entsorgungskonzepte
- Anlage mit Anmerkungen der AG-Mitglieder und Antworten auf Fragen

Diese Unterlagen sowie Fragen von AG-Mitgliedern wurden auf der 5. Sitzung durch zwei einvernehmlich bestimmte Sachverständige kommentiert. Auf der 6. Sitzung wurden vom MELUND vorgelegte Schlussfolgerungen diskutiert. Im Ergebnis solle ein neutraler gefasster und abgestimmter Bericht, der ggf. Sondervoten enthält, angestrebt werden. Mit der Qualifizierung von Deponien solle sobald wie möglich begonnen werden.

Inhaltlich fokussierte sich die öffentliche Debatte und dementsprechend die Tätigkeit der Arbeitsgruppe auf zwei grundsätzliche Fragestellungen:

1. Ist das der Freigabe zu Grunde liegende 10-Mikrosievert-Konzept vertretbar?

Wie sollte diese Gruppe, die zum großen Teil aus Nicht-Fachleuten besteht, diese Frage klären, über die sich die Wissenschaft streitet? Zumal die Übertragungsgrundlagen (Expositionsszenarien) des Konzepts auf die Freigabe geheim sind. Fakt ist: Es handelt sich um ein zusätzliches Gesundheitsrisiko, das statistisch allein anhand tödlich verlaufender Krebserkrankungen bemessen wird.

2. Gibt es alternative Entsorgungsoptionen für zur Deponierung freigegebene Abfälle?

Die Gruppe hat die Alternativen, die in verschiedenen Interessengruppen zur Diskussion standen gesammelt und vorsortiert. Eine stichhaltige Bewertung der Alternativen hat jedoch nicht stattgefunden, dies hätte die Kompetenzen der Beteiligten weitaus überschritten. Das MELUND – als sachverständige Behörde - hatte von Beginn an eine klare Haltung. Laut BUND stellte es die Erstellung von Gutachten in Aussicht, hielt dies jedoch nicht ein – bzw. lehnte die Finanzierung durch das Ministerium ab. Eine Alternativenprüfung hätte in erster Linie Aspekte des Strahlenschutzes ins Auge fassen müssen, denn der Konflikt dreht sich in der Hauptsache um dieses Kriterium.

Zu diesen Fragenkomplexen werden Verlauf und Diskussionsstand in der AG im Folgenden skizziert:

1. Zum System der Freigabe und dem 10-Mikrosievert-Konzept

Da in allen Stoffen – bis hin zum lebenden Menschen – Radioaktivität enthalten ist, d.h. permanent radioaktive Zerfälle von Atomen stattfinden und sich Nuklide in andere Nuklide umwandeln, wird jede Messung von Stoffen innerhalb eines Kernkraftwerks ebenso wie jede Messung von Stoffen außerhalb eines Kernkraftwerks immer – in Abhängigkeit von der Messgenauigkeit – auch Radioaktivität anzeigen. Also bedarf es der Festlegung einer Grenze, bis zu welcher Radioaktivität der Stoff aus der atomrechtlichen Überwachung entlassen werden kann. Das international gültige De minimis-Konzept definiert eine Dosis, bei der mögliche Risiken so gering sind, dass sie außerhalb eines Regulatorbedarfs liegen. Das ist der Fall bei einem maximalen jährlichen individuellen Risiko „in der Größenordnung von 1:10 Millionen“ und wird konkretisiert durch eine Begrenzung von „einigen 10 Mikrosievert pro Jahr“ – „einige“, weil sich unregulierte Dosen überlagern können. Stoffe, die diese Grenze nicht einhalten, sind als radioaktive Abfälle zunächst im Zwischenlager und dann im Endlager zu entsorgen.

Die Herleitung der Dosis/Belastung/Risiko von der Aktivität (Becquerel) ist bei der Freigabe umstritten. Das Konzept wurde von der Atomlobby entwickelt. Diese hat die rechnerische Übertragung von Aktivitätswerten in Belastungswerte selbst vorgenommen. Neue Studien legen nahe, dass die Folgen der Niedrigstrahlung stark unterschätzt werden. Es geht hier nicht um die grundsätzliche Frage radioaktiver Zerfälle, es geht um künstlich erzeugte Radionuklide, die durch den Betrieb der AKW entstanden sind. Die Becquerelwerte in der Strahlenschutzverordnung wurden ab 2001 mehrfach erhöht, ebenso die Abfallmengen – der angenommene Belastungswert blieb jedoch gleich!

Diesen Grundsätzen folgend ist die Freigabe einzelner Abfallchargen nur zulässig, wenn sichergestellt ist, dass durch alle freigegebenen Stoffe insgesamt niemand in der Bevölkerung einer größeren Dosis als im Bereich von 10 Mikrosievert pro Jahr ausgesetzt wird. Die Personen, auf die diese Schutzvorschrift vor allem zutrifft, sind also die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf den Deponien. Die Bevölkerung, die im Umkreis von Deponien lebt, wird entsprechend kaum bis nicht von der zusätzlichen Strahlung erfasst.

Das bezieht sich nur auf die Direktstrahlung. Die Freisetzung von Partikeln (Staub, undichte Folien, Deponiebrand, Nachnutzung, Grundwasser) wird nicht berücksichtigt. Die Dosisberechnung bezieht sich auf die strahlungsunempfindlichste Gruppe (junge, erwachsene, gesunde Männer). Dass Kinder, Ungeborene, Frauen, Alte, Kranke wesentlich gefährdeter sind, bleibt unberücksichtigt.

Messtechnisch erfassen lässt sich diese im Vergleich zur natürlichen Strahlung so geringe Dosis nicht bzw. nur indirekt über die Messung der Radioaktivität der Abfälle selbst, die Freimessung.

Dies ist eine absolute Irreführung. Die Dosis kann nicht gemessen werden, sie wird immer nur rechnerisch abgeleitet. Messbar sind radioaktive Zerfälle. Einzelne Radionuklide (bspw. Plutonium)

können nur labortechnisch ermittelt werden. Gefährliche Alpha- und Betastrahler werden durch die Freimesseinrichtung nicht direkt erfasst, sondern rechnerisch abgeleitet (über Nuklidvektoren).

Die Expositionsszenarien für die Bevölkerung werden rechnerisch ermittelt. Dabei wird zwischen zwei grundsätzlichen Arten der Freigabe unterschieden. Diese Unterscheidung hat sich in der Diskussion als besonders erheblicher – und letztlich bezogen auf das System der Freigabe – entscheidender Punkt herauskristallisiert: Bei der ingeschränkten Freigabe mit dem Unterfall „Freigabe zur Beseitigung“ und dort wiederum dem Unterfall „Freigabe zur Deponierung“ berücksichtigt die Strahlenschutzverordnung, dass mit dem Stoff nach der Freigabe nicht beliebig, sondern in einer ganz bestimmten Weise verfahren werden muss.

Um diese Stoffe geht es in der Gruppe. Die Freigabe ist deswegen eingeschränkt, weil die Aktivität der Stoffe so hoch ist, dass eine unkontrollierte Freigabe in die Abfallwirtschaft selbst mit dem De Minimis Konzept der Atomindustrie nicht mehr vereinbar wäre.

Entsprechend werden die unter diesen Bedingungen möglichen Expositionen betrachtet und so die Freigabewerte für die einzelnen Stoffe ermittelt. Bei der uneingeschränkten Freigabe berücksichtigt die Strahlenschutzverordnung, dass mit dem Stoff nach der Freigabe nach Belieben verfahren werden soll (vorbehaltlich rein abfallrechtlicher Anforderungen, z.B. für Asbest). Hier wird also unterstellt, dass die Stoffe vollständig in den Wertstoffkreislauf zurückgeführt werden und dementsprechend die Bevölkerung weitaus vielfältiger und intensiver mit diesen Stoffen in Kontakt geraten kann, was zu entsprechend niedrigeren Freigabewerten für die einzelnen Nuklide führt als bei der eingeschränkten Freigabe.

Bei der eingeschränkten Freigabe zur Deponierung werden beispielsweise die Mitarbeiter einer Deponie, die Lkw-Fahrer oder die Anwohner von Deponiestandorten betrachtet. Auch andere Szenarien – wie die Freisetzung von radioaktiven Stoffen aus den freigegebenen Abfällen über das Sickerwasser oder das Grundwasser und deren Aufnahme in den Körper - werden mit berechnet. Auch in diesen Fällen darf die Dosis 10 Mikrosievert pro Jahr nicht überschreiten. Die Annahmen zur Berechnung sind also sehr konservativ.

Die AG hält das Prinzip der Freigabe grundsätzlich für richtig und auch für notwendig, um die Stoffgruppen zu konkretisieren, für die im Folgenden spezifische Entsorgungsoptionen definiert und diskutiert werden. Auch der Grenzwert von 10 Mikrosievert wird von der AG akzeptiert, allerdings mit dem Hinweis, dass weitere Maßnahmen zur Minimierung der Strahlung ein wichtiges Kriterium zur Lagerung sind. Die Mehrheit der AG hält das durch Maßnahmen auf den Deponien für gegeben.

Die Mehrheit, also nicht alle. Hier findet zudem eine Vorfestlegung statt. Sieht sich die Mehrheit der Mitglieder der AG schlussendlich in der Lage, diese Zusammenhänge zu beurteilen? Verfügt jeder Teilnehmer über die nötige Kompetenz und das Fachwissen? Kann die Mehrheit der AG-Mitglieder in dieser höchst umstrittenen Frage die Verantwortung für einen Konsens mit dem Vorhaben des Ministeriums unbeachtet der möglichen Folgen für die betroffenen Gemeinden, auch die am AKW-Standort, übernehmen?

Der BUND schlägt in diesem Zusammenhang vor, zumindest diejenigen Abfälle, die eingeschränkt zur Deponierung freigegeben werden sollen, länger auf dem Standortgelände und im Atomrecht verbleibend, zu lagern. Eine Einlagerung könne z.B. in einem erweiterten Gebäude zur Lagerung schwach- und mittelradioaktiver Abfälle erfolgen. Die Menge der eingeschränkten Freigabe zur Deponierung entspricht für vier Rückbaumaßnahmen mit einem Gesamtvolumen von ca. 1 Mio. t ca. 35.000 t, also 3,5%. Nur für diese Menge an Materialien konnte keine Einigkeit erzielt werden.

Dieser Satz steht im Widerspruch zum Grundsatzpapier des BUND, dass die Freigabe von Stoffen mit künstlicher Radioaktivität aus dem Betrieb von AKWs generell ablehnt, also auch im Zuge des Recyclings und der Verbrennung. Es ist also nicht richtig, dass nur für „diese Menge“ keine Einigkeit erzielt werden konnte, siehe Sondervotum des BUND. Einigkeit, wenn auch nur „mehrheitliche“, wurde unter anderem auch so hergestellt, dass AG-Mitglieder von der endgültigen Beratung der

finalen Version dieses Berichts ausgeschlossen wurden, indem er nicht mehr zugestellt wurde. So erging es dem BUND.

Der SHGT regt an, dass der Prozess der Freimessung des Materials bis zur Deponierung im Hinblick auf das 10 Mikrosievert-Konzept detailliert und für den Laien verständlich schriftlich aufbereitet werden muss. Das MELUND kann hierzu auf ein Informationspapier „Freigabe radioaktiver Stoffe und Herausgabe nicht radioaktiver Stoffe aus dem Abbau von Kernkraftwerken“ der Entsorgungskommission vom 07.06.2018 verweisen (<http://www.entsorgungskommission.de/de/esk-stellungnahmen>).

2. Die Prüfung von Entsorgungsoptionen

In der Arbeitsgruppe wurden sowohl verschiedene Deponierungsszenarien wie auch alternative Konzepte des Verbleibs der beim Abbau anfallenden Abfälle an den Kernkraftwerksstandorten zusammengetragen. Eine Basis dafür war die INTAC-Stellungnahme für den IPPNW vom Juli 2016. Keine der als Alternativen zur Deponierung diskutierten Optionen kommt ohne eine ergänzende Nutzung von Deponien und ohne Freigabe aus.

Das müsste konkretisiert werden. Wenn es um unbelastetes Material (nachweislich keine künstliche Radioaktivität durch AKW-Betrieb) geht (Nebengebäude, Büros, Kantinen), dann ist das sicherlich richtig. Dieses Material wird bislang jedoch nicht freigemessen, sondern „herausgegeben“.

INTAC schlägt vor, alle Oberflächen – auch im Kontrollbereich (insbesondere dort – eventuell ein Versehen, hier müsste „auch im Überwachungsbereich“ stehen.) - auf Radioaktivität zu prüfen, die radioaktiven Anteile als radioaktive Abfälle zu entsorgen und den Rest dann freizugeben, wenn keinerlei künstliche Radioaktivität mehr messbar sei. Da bereits alle Abbaukonzepte in der Bundesrepublik genau jene Abtrennung (Abflexen, Abstrahlen, Abwaschen pp.) der radioaktiven Anteile (Kontamination bis zur Eindringtiefe) vorsehen, besteht diesbezüglich kein Dissens. Der Dissens liegt ausschließlich bei den Anforderungen an eine Freigabe, ab wann also eine Aktivität aus dem Betrieb zu vernachlässigen bzw. gleich Null zu setzen ist. Dazu siehe oben die Ausführungen zum 10-Mikrosievert-Konzept.

Weiter werden von INTAC Alternativen unterstützt, die eine langfristige Zwischenlagerung im Rahmen des Atomrechts am Standort umfassen, entweder im Maschinenhaus oder in speziellen, als „Bunker“ bezeichneten Gebäuden. Über eine Freigabe sei dann erst parallel zu der Entleerung der Zwischenlager von schwach und mittelradioaktiven Abfällen zum Schacht Konrad auf Basis einer weiteren Freigabemessung zu entscheiden.

Nach dem letzten Diskussionstand in der AG haben diese Alternativen eine Relevanz nur noch für die eingeschränkt freigegebenen Abfälle. Für uneingeschränkt freigegebene Abfälle – und damit potentiell die großen Massen aus dem Rückbau der KKW – werden diese Optionen von keinem AG-Mitglied für erforderlich gehalten.

Folgende kurz zusammengefasste Aspekte sprechen für („+“) bzw. (überwiegend) gegen („-“) derartige Varianten:

Die nachfolgenden Bewertungen wurden in erster Linie durch das Ministerium vorgenommen. Das Verfahren ist eindimensional und die Bewertung subjektiv und eindeutig auf bestehende Interessen des MELUND fokussiert. Eine unabhängige gutachterliche Bewertung, die zu definierenden wissenschaftlichen Kriterien standhält, hat bislang nicht stattgefunden. Die dreistündige Expertenanhörung bietet keine ausreichende Entscheidungsgrundlage – zumal die Aussagen nichtmals verschriftlicht sind, sondern lediglich verkürzt im Sitzungsprotokoll wiedergegeben wurden.

Eine abschließende Bewertung kann von der Arbeitsgruppe zu diesem Zeitpunkt nicht vollzogen werden, da keine stichhaltige, seriöse Prüfung erfolgt ist. Die Beauftragung einer solchen unabhängigen Prüfung sollte das Ziel einer Fortführung der Arbeitsgruppe sein. Bislang ist das Agieren der Gruppe von den Interessen des Ministeriums geleitet – das MELUND müsste die Moderation abgeben, um Ergebnisoffenheit zu ermöglichen.

Es findet an dieser Stelle daher keine Kommentierung der nachfolgenden Alternativen statt. Wir verweisen in diesem Zusammenhang aber auf die Stellungnahme des Bündnisses der Bürgerinitiativen an den schleswig-holsteinischen Deponiestandorten, in der der Auslegungsspielraum in seiner Subjektivität und damit die Beliebigkeit der Bewertung exemplarisch dargestellt ist.

• **Sicherer Einschluss des KKW (vollständig oder nach „Entkernung“)**

Der sichere Einschluss des Kernkraftwerks ist nach dem Atomgesetz unzulässig. Der war so lange erlaubt, bis Robert Habeck eine Bundesratsinitiative gestartet hat, um ihn zu verbieten. Er ist keine Entsorgungslösung, sondern setzt Anschlusslösungen für die verschiedenen Abfälle und Reststoffe voraus, so dass die Entsorgungsfragen hier zeitlich verlagert werden. Die Sachverständigenanhörung hat ergeben, dass die Gebäudehüllen voraussichtlich nicht über die vorgestellten Zeiträume von 100 oder gar 300 Jahren dicht gehalten werden können, so dass eine unkontrollierte Vermengung des Inhalts mit der Umwelt zu befürchten ist. So lange noch zulässig, wurde der Sichere Einschluss auch nur für wesentlich kürzere Zeiträume genehmigt, so dass darüber hinaus in der Bundesrepublik keine Erfahrungen vorliegen. Derzeit noch vorhandene und für einen Abbau dringend benötigte Strukturen, insbesondere das erforderliche Knowhow und Fachpersonal, stünden nach dem Sicheren Einschluss nicht mehr zur Verfügung. Während der Zeit des Sicheren Einschlusses wäre nur eine zahlenmäßig sehr kleine Rumpfmannschaft erforderlich und anderweitige Beschäftigungsmöglichkeiten für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stehen bei den Betreibergesellschaften und den Sachverständigenorganisationen – anders als in der Vergangenheit – nicht zur Verfügung. Mit hoher Wahrscheinlichkeit – in jedem Fall bei einer Einschlussdauer von 100 oder 300 Jahren – stünde für die beim Abbau entstehenden radioaktiven Abfälle auch kein annahmefähiges Endlager in Deutschland mehr zur Verfügung. Zahlreiche für den Abbau erforderliche Systeme (Filteranlagen pp.) wären nach der Zeit des Sicheren Einschlusses technisch veraltet und müssten zunächst ersetzt und neu atomrechtlich genehmigt werden. Gewonnen wäre für die Bevölkerung unter dem Blickwinkel der Strahlenbelastung nichts, da für die Einzelperson der Bevölkerung für die gesamte Dauer des Sicheren Einschlusses ein deutlich höherer Grenzwert von 1 Millisievert pro Jahr gilt, also 100 Mal höher als bei einer Deponierung. Die Variante „Sicherer Einschluss“ wird abgelehnt.

- + löst aktuell Akzeptanzproblem an Deponiestandorten (außer Massen aus Überwachungsbereich)
- + zusätzliche Abklingzeit (kurzlebige Nuklide allerdings bereits jetzt nicht mehr nachweisbar)
- + zunächst keine bzw. weniger Transporte
- Akzeptanzproblem an Deponiestandorten bleibt für Stoffe aus Überwachungsbereich
- Akzeptanzproblem an Kraftwerksstandorten
- keine endgültige Entsorgung
- Verantwortungsverlagerung auf künftige Generationen
- Fehlendes Freigabekonzept und fehlende Freigabewerte
- Fehlendes Knowhow / Fachpersonal beim Betreiber in 100 / 300 Jahren
- Fehlende inländische Sachverständige in 100 / 300 Jahren
- Fehlendes Knowhow / Fachpersonal Atomaufsicht in 100 / 300 Jahren
- Fehlendes (fortentwickeltes) kerntechnisches Regelwerk in 100 / 300 Jahren
- Gesellschaftliche Unsicherheiten über 100 / 300 Jahre

- Deponierungserfordernis nach dem Sicherem Einschluss
- Neuerrichtung und Neugenehmigung von Systemen erforderlich (Lüftung, Filter pp.)
- fehlendes Endlager für die erst in 100 / 300 Jahren festgestellten radioaktiven Anteile
- sicherer Einschluss über 100 / 300 Jahre nicht erprobt (Gebäudehülle, Unterdruck pp.)
- Langzeitsicherheitsnachweis für 100 / 300 Jahre schwierig bis unmöglich
- Transporte nach 100 / 300 Jahren erforderlich
- atomrechtlich unzulässig
- höhere Belastung der Bevölkerung möglich (1000 μSv anstatt 10 μSV)

• **Zwischenlagerung am KKW-Standort („Bunker“ oder im „entkernten Gebäude“)**

Im Wesentlichen ebenso verhielte es sich bei einer Zwischenlagerung der freigegebenen Stoffe, also bei einer planmäßigen Lagerung für einen definierten Zeitraum in einem Lagergebäude innerhalb des Atom- bzw. Strahlenschutzrechts. Auch hier wäre der anzuwendende Grenzwert für die Belastung der Bevölkerung entsprechend höher als bei einer Deponierung. Bei einer Nutzung des „entkernten“ Gebäudes innerhalb des Atomrechts kämen nicht nur – da es sich um einen Teileinschluss handelte – sämtliche Aspekte des Sicherem Einschlusses hinzu, sie wäre auch mit den Regularien für eine Zwischenlagerung nicht vereinbar, da diese etwa regelmäßige Inspektionen voraussetzen und damit einen „Einschluss“ gerade nicht zulassen. Die Nutzung des entkernten Gebäudes wäre aber insbesondere bei den schleswig-holsteinischen Siedewasserreaktoren nicht möglich, weil in den einzig ernsthaft hierfür in Betracht kommenden Maschinenhäusern die Abfall- und Reststoffbehandlung stattfindet (und stattfinden muss), so dass hier schlicht kein Platz für die Einlagerung freigegebener Abfälle ist. Eine Pufferlagerung über mehrere Jahre auf dem Anlagengelände, bis die Maschinenhäuser wieder zur Verfügung stehen, erscheint ebenfalls unpraktikabel, etwa unter dem Gesichtspunkt der Kontaminationsverschleppung und weil viele dortige Freiflächen ohnehin als Pufferlagerflächen oder für den Bau neuer Zwischenlager benötigt werden.

Die Errichtung eines neuen Lagergebäudes auf dem Anlagengelände wäre theoretisch möglich, der Platz reichte hierfür in Schleswig-Holstein aber allenfalls am Standort Brunsbüttel aus. Der Grenzwert für die Belastung der Bevölkerung wäre wiederum um zwei Größenordnungen höher als bei einer Deponierung bzw. Freigabe. Konzepte für ein solches Lager und insbesondere die damit verbundenen weiteren Aspekte (Inspektionskonzept, Behälterkonzept) gibt es nicht. Für eine Aufnahme aller freigegebenen Abfälle müsste ein solches Lager auch sehr groß sein. Zudem ist zu bedenken, dass die Zwischenlagerung der KKW-Abfälle aufgrund des Gesetzes zur Neuordnung der Verantwortung in der kerntechnischen Entsorgung als staatliche Aufgabe auf den Bund übergeht. Von diesem System – den dort definierten Zwischenlagern wie auch der gesamten Finanzierung – sind die derzeit freigegebenen Abfälle nicht erfasst. Es dürfen sogar Abfälle nur dann in das Endlager, wenn sie nicht freigegeben sind, so dass die sichere Freigebbarkeit im Rahmen des Abbaus zu prüfen ist. Hier eine weitere Kategorie zu schaffen, könnte abgesehen von der entgegenstehenden Gesetzeslage und der fraglichen Bereitschaft des Bundes zur Übernahme der Abfälle das mit den vorhandenen Endlagerkapazitäten und der Leistungsfähigkeit der Betreiber austariertere System überfordern. Die Option wird von der Arbeitsgemeinschaft als nicht sinnvoll erachtet und nicht weiter verfolgt.

- + löst aktuell Akzeptanzproblem an Deponiestandorten (außer Massen aus Überwachungsbereich)
- + zusätzliche Abklingzeit (kurzlebige Nuklide allerdings bereits jetzt nicht mehr nachweisbar)
- + zunächst keine bzw. weniger Transporte
- Akzeptanzproblem an Deponiestandorten bleibt für Stoffe aus Überwachungsbereich
- Akzeptanzproblem an „Bunker“-Standorten
- keine endgültige Entsorgung
- Verantwortungsverlagerung auf künftige Generationen
- Fehlendes Freigabekonzept und fehlende Freigabewerte
- Fehlendes Knowhow / Fachpersonal beim Betreiber in 100 / 300 Jahren

- Fehlende inländische Sachverständige in 100 / 300 Jahren
- Fehlendes Knowhow / Fachpersonal Atomaufsicht in 100 / 300 Jahren
- Fehlendes (fortentwickeltes) kerntechnisches Regelwerk in 100 / 300 Jahren
- Gesellschaftliche Unsicherheiten über 100 / 300 Jahre
- Deponierungserfordernis nach der Zwischenlagerung
- Dauerhafte Ertüchtigung und Überwachung erforderlich
- fehlendes Endlager für die erst in 100 / 300 Jahren festgestellten radioaktiven Anteile
- Zwischenlagerung über 100 / 300 Jahre nicht erprobt (Gebäudehülle, Unterdruck pp.)
- Transporte nach 100 / 300 Jahren erforderlich
- Langzeitsicherheitsnachweis für 100 / 300 Jahre schwierig bis unmöglich
- atomrechtlich unzulässig, da kein Bedarf und keine Anschlusslösung gewährleistet
- logistisch unmöglich (bei Nutzung d. entkernten Gebäudes)
- räumlich an den meisten Standorten unmöglich (bei Errichtung eines Zwischenlagers)
- höhere Belastung der Bevölkerung möglich (1000 μ Sv anstatt 10 μ Sv)

• Endlager (Tiefenlager oder oberflächennahes Endlager)

Die Endlagerung ist eine Aufgabe des Bundes. Auch für eine weitere Endlagerkategorie für zur Deponierung freigegebene Abfälle neben jenen für Wärme entwickelnde und nicht Wärme entwickelnde Abfälle (Schacht Konrad) besteht keine Struktur, keine Finanzierung, keine Basis. Positiv wäre an einem Endlager, dass es sich dabei im Gegensatz zu den sonstigen Lösungen innerhalb des Atomrechts um eine echte Entsorgungsoption handelt, d.h. nach der Verbringung in das Endlager keine weitere Handhabung der Abfälle mehr erforderlich wäre. Nach allen Erfahrungen mit der Suche nach Standorten für Endlager in der Bundesrepublik und deren Genehmigung und Errichtung dauerte ein solcher Prozess aber Jahrzehnte und würde – da hier alle eingeschränkt freigegebenen Stoffe der Republik zentriert würden – Akzeptanzprobleme hervorrufen, die möglicherweise noch größer sind als die gegenwärtigen an den Standorten von Deponien. Die Probleme würden sich vervielfältigen, würde man mehrere Endlager schaffen wollen.

Soweit für ein solches System in der Diskussion immer wieder das Beispiel Frankreich angeführt wurde, ist festzustellen, dass dieser Vergleich unzutreffend ist. Die Entsorgungskommission (ESK) hat beide Entsorgungssysteme verglichen und festgestellt, dass in Frankreich ähnlich große Mengen wie in Deutschland in den konventionellen Stoffkreislauf entlassen werden. Allerdings geschieht dies dort auf Grundlage eines Zonenmodells und nicht aufgrund eines die einzelnen Stoffe erfassenden, durch Sachverständige und Behörde kontrollierten messtechnischen Freigabeverfahrens. Die in Deutschland nur zur Beseitigung auf Deponien freigegebenen Stoffe gelangen in Frankreich zum Teil ohne Beschränkung in die konventionelle Verwertung. Die stärker belasteten Teile kommen zwar in ein oberflächennahes Endlager, in welches aber aufgrund der unterschiedlichen Grenzwerte auch Abfälle gelangen, die in Deutschland in ein geologisches Tiefenlager (Schacht Konrad) müssten. Die Errichtung eines zusätzlichen Endlagers brächte außerdem lange Transporte und viele andere Probleme mit sich. In Schleswig-Holstein wird dafür weder ein Raum noch eine Akzeptanz noch eine Notwendigkeit gesehen. Auch diese Entsorgungsoption wird von der AG abgelehnt.

- + löst aktuell Akzeptanzproblem an Deponiestandorten (außer Massen aus Überwachungsbereich)
- + echte Entsorgung, sofern Endlager vorhanden
- Endlager für die freigegebenen Abfälle existiert nicht
- Rechtlicher Rahmen für eine dritte Kategorie Endlager fehlt
- Organisatorischer Rahmen für eine dritte Kategorie Endlager fehlt (Zuständigkeit pp.)
- Finanzieller Rahmen für eine dritte Kategorie Endlager fehlt
- allenfalls vom Bund zu bewältigen (jedenfalls keine Landeszuständigkeit)
- langwieriges Verfahren über mehrere Jahrzehnte
- keine Entsorgung auf lange Zeit, da Endlager bis dahin nicht vorhanden

- in Zwischenzeit alle Nachteile langfristiger Zwischenlagerung
- größere Akzeptanzprobleme am Endlagerstandort wahrscheinlich
- Verlagerung auf künftige Generationen (je nach Dauer Standortsuche pp.)
- schwer zu realisieren neben der ungelösten, bedeutsameren Endlagerfrage für HAW („high active waste“)
- Deponierungserfordernis nach der Zwischenlagerung (für dann nicht endzulagernde Stoffe)
- bei zentralem Endlager sehr große Transportmassen
- bei zentralem Endlager teilweise sehr weite Transportwege

• Deponierung grundsätzlich

Deponien sind nichts anderes als Endlager außerhalb des Atomrechts. Dabei handelt es sich um eine echte Entsorgungslösung, da sie grundsätzlich nicht erfordert, dass die Abfälle ein weiteres Mal gehandhabt werden. Kommenden Generationen werden keine spezifischen strahlenschutzrechtlichen Obliegenheiten auferlegt. Folglich erfüllt die Deponierung die Anforderungen für eine Entsorgung derjenigen Abfälle, die nicht als schwach- oder mittelradioaktiv zu qualifizieren sind, jedoch nur zur Beseitigung auf Deponien freigebbar sind oder aus stofflichen Gründen auf eine Deponie müssen.

- + echte Entsorgung
- + existierendes, bewährtes und rechtssicheres Freigabekonzept
- + Problemlösung in der Verursachergeneration
- + Trennung / Freimessung durch jetzt noch an den Standorten vorhandenes Fachpersonal
- + Inländische Sachverständige zur Kontrolle vorhanden
- + Knowhow / Fachpersonal bei Atomaufsicht zur Kontrolle vorhanden
- + strahlenschutzrechtlich zulässig
- + aktuelles und ausdifferenziertes strahlenschutzrechtliches Regelwerk vorhanden
- + abfallrechtlich zulässig
- + belastbare Nuklidvektoren (zuverlässige Bestimmung von α - und β -Strahlern) noch ermittelbar
- + Langzeitsicherheitsnachweis / Dichtigkeitsnachweis über 100 Jahre vorhanden
- + geregeltes Verfahren für Nachsorge und Entlassung aus der Nachsorge
- + um Größenordnungen geringerer Grenzwert als bei Zwischenlagerung als radioaktiver Stoff
- + Betreiber vorhanden
- + Verhältnismäßigkeitsgrundsatz (da Belastungen nicht größer als durch Natur)
- + 10-Mikrosievert-Konzept mit großen Konservativitäten eingehalten
- Akzeptanzprobleme an den Deponiestandorten

Auch auf Basis einer Deponierung werden verschiedene Optionen diskutiert, mit denen sich die Arbeitsgruppe eingehend auseinander gesetzt hat:

• Deponien außerhalb Schleswig-Holsteins

Für Deponien außerhalb Schleswig-Holsteins gilt nichts anderes als für Deponien in Schleswig-Holstein. Eine Nutzung wäre strahlenschutzrechtlich und abfallrechtlich grundsätzlich zulässig. Die Wirtschaftlichkeit hängt von der Marktsituation ab, bei weiter entfernten Deponien können sich die dann längeren Transportwege auswirken, die im Übrigen unter (nicht radiologischen) Umweltaspekten eher gegen eine Nutzung weit entfernter Deponien sprechen. Soweit die Nutzung einer Deponie für freigegebene Abfälle von Teilen der ortsansässigen Bevölkerung als Last empfunden wird, gilt dies im Grundsatz ebenfalls überall. Würden also Deponien außerhalb Schleswig-Holsteins genutzt, würden vermutlich dort vergleichbare Widerstände auftreten wie jetzt in Schleswig-Holstein, die vermutlich zusätzlich von dem Empfinden genährt würden, dass hier ein anderes Bundesland ein Entsorgungsproblem abwälzt, während in Schleswig-Holstein vermutlich der Widerstand zum Erliegen

kommen oder zumindest abnehmen würde, mithin eher Akzeptanz für eine solche Lösung zu erwarten wäre.

Rechtlich steht es den Betreibern der kerntechnischen Anlagen in jedem Fall frei, auch Deponien außerhalb Schleswig-Holsteins zu nutzen, soweit sich hier annahmefähige Deponien finden. Obwohl dieser Entsorgungsweg theoretisch möglich ist, sollte „Not in my backyard“ keine primäre Option sein.

- + Vorteile wie jede Deponierung (s.o.)
- + löst / vermindert aktuell Akzeptanzproblem an Deponiestandorten in SH
- entsprechende Akzeptanzprobleme an Deponiestandort(en) außerhalb SH
- Verlagerung des Problems auf Dritte (bei planmäßigem Handeln)
- teilweise sehr weite Transportwege

• Errichtung neuer Deponien / Beseitigung außerhalb zugelassener Anlagen an den KKW-Standorten

Eine Deponierung an den Standorten der KKW, wurde in verschiedenen Untervarianten diskutiert: auf dem Außengelände, in einem bestehenden oder neu zu errichtenden Gebäude oder einer vorhandenen oder zu schaffenden Senke – jeweils in den Grenzen des Betriebsgeländes der KKW oder in deren unmittelbarer Nähe und denkbar als echte Deponie oder als „Beseitigung außerhalb zugelassener Anlagen“. Diese sind grundsätzlich denkbar und zulässig und können unter der Voraussetzung, dass es einen Deponiebetreiber gibt, der Planungen für eine neue entwickelt, im weiteren Verfahren wie bestehende Deponien behandelt werden.

Zu bevorzugen sind sie aus Sicht der Gruppe nicht. Wenn man die Bewertung einer örtlichen Nähe zu freigegebenen Abfällen als Last akzeptiert, gilt dies für die Bevölkerung in der Nähe der KKW-Standorte genauso wie für die Bevölkerung in der Nähe bestehender Deponien. Auch sie hat keinen spezifischen Verursachungsbeitrag für die Entstehung dieser Stoffe gesetzt. Umgekehrt könnte man,

wenn man überhaupt einer solchen Lastenlogik folgt, zu Gunsten der Nachbarschaft der Kernkraftwerke berücksichtigen, dass dort bereits die Nähe zu den noch auf Jahrzehnte zwischenzulagernden schwach-, mittel- und hochradioaktiven Abfällen zu erdulden ist, was es dann nahe legt, diesen Ortschaften nicht noch weitere „Lasten“ aufzubürden.

Ansonsten sprechen die kurzen Transportwege für die Errichtung von Deponien an diesen Standorten. Dagegen spricht womöglich, dass diese Standorte nicht nach Deponietauglichkeit, sondern ursprünglich nach Kriterien ausgewählt wurden, ein KKW zu betreiben – vornehmlich der Verfügbarkeit von Kühlwasser aus der Elbe –, welche sie für Deponien – Stichwort „Hochwassergefahr“ – grundsätzlich eher schlecht, wenn nicht sogar ungeeignet erscheinen lassen. Diese Entsorgungslösung ausschließlich für freigegebene Abfälle zu schaffen, ist rechtlich kaum zu verwirklichen, da die Einhaltung des 10-Mikrosievert-Konzepts gerade von einer Vermischung und Überdeckung mit Abfällen aus dem konventionellen Bereich ausgeht. So bestimmt die Strahlenschutzverordnung als Voraussetzung für die Nutzung von Deponien (StrlSchV, Anlage IV, Teil C, Ziff. 3):

„Als Deponien für die Beseitigung freigegebener Stoffe sind nur solche Entsorgungsanlagen geeignet, die ... eine Jahreskapazität von mindestens 10.000 Tonnen im Kalenderjahr (Mg/a) oder 7.600 Kubikmeter im Kalenderjahr (m³/a) für die eingelagerte Menge von Abfällen, gemittelt über die letzten drei Jahre, aufweisen.“

Dennoch kann im Einzelfall die Errichtung einer Kleinstdeponie für bestimmte zur Beseitigung freigegebene, bautechnisch geeignete Abfallarten und anschließende Überdeckung mit Boden im Rahmen einer Geländeprofilierung zulässig sein, ebenso bspw. ein Einsatz im Rahmen einer an einzelnen Werksstandorten erforderlichen konventionellen Altlastensicherung mit anschließender Überdeckung. Derartige Optionen können jedoch nicht pauschal für alle beim Rückbau anfallenden Deponieabfälle (bspw. wohl kaum für Mineralfaserabfälle aus der Isolierung) angewendet werden, sondern bedürfen einer spezifischen Planung, Prüfung und Zulassung durch die Abfall-, Bodenschutz- oder Altlastenbehörde und die Atomaufsicht.

Der verfügbare Platz an den KKW-Standorten ist begrenzt und wird sich in Kürze noch einmal deutlich verringern, wenn die Betriebsgelände aufgeteilt werden in einen das KKW umfassenden, beim bisherigen Betreiber verbleibenden Grundstücksteil und einen auf die bundeseigene Gesellschaft für Zwischenlagerung (BGZ) zu übertragenden, die Zwischenlager nebst Funktions- und Pfortnergebäude sowie Außenbereich nebst Umzäunung umfassenden Grundstücksteil.

Gleichwohl kann derzeit nicht ausgeschlossen werden, dass ein Verbleib bestimmter Stoffe an den Deponiestandorten sich im Verlauf des Rückbaus der Kernkraftwerke als möglich und sinnvoll erweisen kann (z.B. Tiefenbereich bei Pfahlgründungen?).

Die Option soll deshalb unter diesem Blickwinkel nicht per se und für den gesamten Rückbaupfad ausgeschlossen werden. Allerdings wäre ein Betreiber erforderlich, der eine genehmigungsfähige Deponie errichtet und betreibt oder eine Beseitigung außerhalb von Deponien beantragt. Derartige Optionen kämen eher mittelfristig für bestimmte geeignete Abfallgruppen infrage, eine Beseitigung kurzfristig anfallender Abfälle (bspw. Mineralfaserabfälle) wäre nicht realisierbar bzw. technisch nicht möglich.

Gegen eine Nutzung von Gebäuden als „Deponien“ spricht, dass Gebäude nicht die sonstigen Anforderungen an Deponien bzw. für die „Beseitigung außerhalb zugelassener Anlagen“ erfüllen und strahlenschutzrechtlich eine Freigabe zur Beseitigung in Gebäuden nicht vorgesehen ist.

- + Vorteile wie jede Deponierung (s.o.), außer Betreiberfrage
- + sehr kurze Transportwege, da alles an den KKW-Standorten bleibt
- + löst / vermindert aktuell Akzeptanzproblem an Deponiestandorten in SH

- ~ Vorbelastung des Standorts durch KKW / Zwischenlager (eher aber ein Gegenargument)
- entsprechende Akzeptanzprobleme am KKW-Standort
- Eignungsnachweis der Standorte im Einzelfall schwierig bis unmöglich (Hochwasser, Untergrundstabilität)
- kein Platz
- Betreiberfrage ungelöst
- bei Beseitigung außerhalb zugelassener Anlagen wäre 10-Mikrosievert-Nachweis offen (Einzelfallnachweis erforderlich)
- keine kurzfristige Lösung, da aufwändige Einzelbeantragung, -prüfung und -zulassung

• Errichtung einer neuen Zentraldeponie in Schleswig-Holstein

Die Errichtung einer neuen Zentraldeponie speziell für freigegebene Abfälle aus dem Rückbau der Kernkraftwerke wäre grundsätzlich vorstellbar und rechtlich zulässig, wenngleich – wie dargestellt – aber wiederum nicht ausschließlich für freigegebene Abfälle, sondern es müsste sich um eine Deponie handeln, die dann auch sonstige deponierungspflichtige Abfälle annimmt und zwar zunächst sogar mindestens drei Jahre ausschließlich. Gegen eine solche Lösung sprechen mit Ausnahme der Lage im Hochwassergebiet im Wesentlichen alle Argumente, die auch gegen Deponien an den KKW-Standorten sprechen. Namentlich das Akzeptanzproblem dürfte nicht geringer sein, sondern eher noch erheblich größer, da eine solche Deponie in der Außenwahrnehmung schnell mit einem atomrechtlichen Endlager assoziiert werden könnte. Eine solche Lösung bräuchte im Übrigen aber auch einen Vorlauf von vielen Jahren und würde im Erfolgsfall die – auch ethisch und politisch schwierig zu beantwortende – Frage aufwerfen, ob diese Deponie dann auch anderen Bundesländern bzw. den dort ansässigen Kernkraftwerken offen stehen müsste oder sollte. Ob sich in Schleswig-Holstein je ein Standort fände, ist völlig offen. Ein grundsätzlicher Bedarf für eine weitere Deponie in Schleswig-Holstein ist im Hinblick auf den konventionellen Bedarf nicht von der Hand zu weisen, alleine anlässlich des Rückbaus der schleswig-holsteinischen KKW wäre sie angesichts der geringen Massen aber unverhältnismäßig.

Das MELUND selbst hat keine Zuständigkeit für die Errichtung und den Betrieb von Deponien. Alle Teilnehmer waren sich darüber einig, dass eine Verknüpfung der vorliegenden Thematik mit der generellen Suche nach Erweiterungsflächen für die Deponierung diese letztgenannte und auch für sich genommen schwierige Frage weiter erschweren würde. Letztlich sah die Mehrheit der AG eine solche Lösung nicht als realistisch umsetzbar an.

- + Vorteile wie jede Deponierung (s.o.), außer Betreiberfrage
- + löst aktuell Akzeptanzproblem an Deponiestandorten in SH
- entsprechende Akzeptanzprobleme am neuen Standort
- Verlagerung des Problems auf Dritte (bei planmäßigem Handeln)
- kein Bedarf für neue Deponien alleine aufgrund der KKW-Abfälle
- Standortsuche schwierig bis unmöglich
- Standortsuche und Genehmigungsverfahren langwierig
- Betreiberfrage ungelöst

• Reguläre Nutzung bestehender Deponien nach StrlSchV und Abfallrecht („Nullvariante“)

Die Nutzung bestehender Deponien wäre sowohl nach Strahlenschutzrecht als auch nach Abfallrecht zulässig. Bei einer Freigabe zur Beseitigung / Deponierung ist von der atomrechtlichen Aufsichtsbehörde zu prüfen, ob die Deponie die Mindestanforderungen nach der Strahlenschutzverordnung

erfüllt, z.B. die vorstehend dargestellten Mindestablagerungsmassen aufweist. Die abfallrechtlichen Anforderungen werden ohnehin laufend geprüft. Sind diese Voraussetzungen und die sonstigen Voraussetzungen der Freigabe zur Beseitigung erfüllt, erteilt die Behörde die Freigabe und das Verfahren endet mit dem Einbau der freigegebenen Abfälle auf der Deponie. Bei einer uneingeschränkten Freigabe beschränkt sich die Prüfung auf die Voraussetzungen der uneingeschränkten Freigabe, eine Prüfung hinsichtlich der konkreten Deponie ist auch dann nicht vorgesehen, wenn die uneingeschränkt freigegebenen Stoffe aus abfallrechtlichen Gründen deponiert werden müssen. Das MELUND beabsichtigt über diese Anforderungen hinaus bei jeder Deponie, die zur Ablagerung eingeschränkt freigegebener Abfälle genutzt werden soll, eine Qualifizierung durchzuführen. Im Rahmen der Qualifizierung soll geprüft werden, ob die Modellannahmen, welche der Strahlenschutzverordnung zu Grunde liegen und welche dort zu der gesetzlichen Vermutung geführt haben, dass bei Einhaltung bestimmter stoffbezogener Freigrenzen die Einhaltung des 10-Mikrosievert-Grenzwerts nachgewiesen ist, auch auf der konkreten Deponie zutreffen.

Eine solche Prüfung böte auch eine geeignete Grundlage für zusätzliche Maßnahmen auf der konkreten Deponie, die nach der Strahlenschutzverordnung nicht gefordert sind. Eine Mitwirkung des jeweiligen Deponiebetreibers bei der Qualifizierung ist sinnvoll und in letzter Konsequenz für eine abschließende Qualifizierung wohl erforderlich. Mit Ausnahme dieser gesetzlich nicht vorgeschriebenen Qualifizierung handelt es sich dabei um den bundesgesetzlich vorgegebenen Weg, die „Nullvariante“. Weist der Betreiber des KKW für eine Stoffcharge nach, dass die Voraussetzungen des gewählten Freigabepfades erfüllt sind, hat er einen Anspruch darauf, dass die strahlenschutzrechtliche Aufsichtsbehörde die Freigabe erteilt. Gegenüber dem öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger hat er eine Überlassungspflicht und einen Anspruch darauf, dass der öffentlich-rechtliche Entsorgungsträger – also der Kreis – eine Deponierungsmöglichkeit zur Verfügung stellt. Dieser Weg – die Nullvariante ohne Qualifizierung – wurde in Schleswig-Holstein wie in der restlichen Bundesrepublik über Jahrzehnte genutzt.

Problematisch an diesem Weg ist, dass er zum einen den eigenen Ansprüchen des MELUND und der AG-Mitglieder insofern nicht genügt, als eine Qualifizierung der Deponien, obgleich gesetzlich nicht gefordert, so doch als sehr sinnvoll angesehen wird. Zum anderen sprechen gegen diese Lösung Akzeptanzdefizite, welche nicht zuletzt mitursächlich für die umfangreiche Befassung mit der Thematik in der Arbeitsgruppe sind. Das Akzeptanzdefizit liegt nicht vorrangig bei den Deponiebetreibern vor. Das Interesse der Deponiebetreiber geht vielmehr dahin, dass aufgrund der gegenwärtigen öffentlichen Fokussierung auf die freigegebenen Abfälle nicht bislang vor Ort akzeptierte sonstige Deponierungen ebenfalls in Frage gestellt werden und dass die Betreiber mit der Thematik nicht allein gelassen werden. Insbesondere der Bau und Ausbau weiterer benötigter Deponiekapazitäten darf im Interesse der Gewährleistung der allgemeinen Entsorgungssicherheit nicht durch die ausufernde Akzeptanzproblematik in Gefahr geraten. Unter diesen Voraussetzungen, deren Erfüllung letztlich eine Daueraufgabe ist, können sich die Betreiber mehrheitlich auch eine Nutzung der te“ grundsätzlich vorstellen. Zugelassen sind die Deponien für die betreffenden Abfälle bereits, da es sich per Definition um „normale Abbruchabfälle“ handelt. Eine Zustimmung der Standortgemeinden zum einzelnen Entsorgungsvorgang ist rechtlich nicht vorgesehen, eine positive gemeindliche Positionierung im Rahmen der Planfeststellung für den Deponiebau- und –ausbau, der an einer Mehrzahl der Standorte ansteht, ist aber von großer Bedeutung.

- + Vorteile wie jede Deponierung (s.o.)
- + echte Entsorgung
- + existierendes, bewährtes und rechtssicheres Verfahren
- + strahlenschutzrechtlich zulässig
- + aktuelles und ausdifferenziertes strahlenschutzrechtliches Regelwerk vorhanden
- + abfallrechtlich zulässig
- + geregeltes Verfahren für Nachsorge und Entlassung aus der Nachsorge

- + Betreiber vorhanden
- + erprobter Entsorgungsweg, viele Jahre praktiziert
- + Qualifizierung schafft zusätzliche Sicherheit und Transparenz
- gegenwärtig Akzeptanzprobleme an den Deponiestandorten
- potenzielle Gefährdung/Erschwernis/deutliche Verzögerung der Genehmigungsverfahren für zukünftige Deponien und Deponieabschnitte

• Zuweisung („Rückfallvariante“)

Sollten sich aber in letzter Konsequenz nicht für die beim Rückbau der vier kerntechnischen Anlagen Schleswig-Holsteins anfallenden zu deponierenden Abfälle Deponiebetreiber finden, welche zur Entsorgung bereit sind, würde es zur sog. „Rückfallvariante“ kommen. Diese wird von keinem Mitglied der Arbeitsgruppe einschließlich des MELUND als erstrebenswert erachtet, müsste aber aufgrund der gesetzlichen Vollzugaufträge zwingend ergriffen werden. Ausgangspunkt wäre die gesetzliche Verpflichtung der Kernkraftwerksbetreiber zum unverzüglichen Rückbau (§ 7 Abs. 3 Satz 4 AtG):

„Anlagen nach Absatz 1 Satz 1, deren Berechtigung zum Leistungsbetrieb nach Absatz 1a erloschen ist oder deren Leistungsbetrieb endgültig beendet ist und deren Betreiber Einzahlende nach § 2 Absatz 1 Satz 1 des Entsorgungsfondsgesetzes sind, sind unverzüglich stillzulegen und abzubauen.“

Hieran änderte der Umstand, dass sich keine annahmehereiten Deponien für freigegebene Abfälle finden, nichts. Die Betreiber wären folglich – auf eine entsprechende Aufforderung der Atomaufsicht oder auf eigenes Betreiben hin – gehalten, sich an die zuständigen öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträger zu wenden und diese zum Nachweis einer annahmehereiten Deponie aufzufordern. Die Kreise als Entsorgungsträger müssten dann das LLUR um eine Zuweisung ersuchen (für den Fall ihrer Untätigkeit wären kommunalaufsichtliche Mittel zu ergreifen), welche nach § 29 Abs. 1 Satz 1 KrWG möglich wäre:

„Die zuständige Behörde kann den Betreiber einer Abfallbeseitigungsanlage verpflichten, einem Beseitigungspflichtigen nach § 15 sowie den öffentlich-rechtlichen Entsorgungsträgern im Sinne des § 20 die Mitbenutzung der Abfallbeseitigungsanlage gegen angemessenes Entgelt zu gestatten, soweit diese auf eine andere Weise den Abfall nicht zweckmäßig oder nur mit erheblichen Mehrkosten beseitigen können und die Mitbenutzung für den Betreiber zumutbar ist.“

Die Mindestvoraussetzungen für die Deponie wären wiederum zu prüfen, eine Qualifizierung indes nicht vorgesehen – wenngleich für die Ermessensauswahl, zu welchen Deponien zuzuweisen ist, ähnliche Erkenntnisse wie sie bei einer Qualifizierung erlangt werden, eine Rolle spielen. Eine Qualifizierung wäre also auch hier sinnvoll.

- + Vorteile wie jede Deponierung (s.o.), außer Betreiberakzeptanz
- ~ Akzeptanz betroffener Betreiber fraglich
- einvernehmliche Lösungen ermöglichen (bessere) Zusatzmaßnahmen
- staatlicher Zwang nur ultima ratio
- insgesamt der Akzeptanz nicht förderlich

• „Deponie plus“ als akzeptanzfördernde Variante

Eine unter den gegebenen Rahmenbedingungen umsetzbare Variante wurde in der Arbeitsgruppe als Modell „Deponie plus“ titulierte. Gemeint ist damit die Nutzung einer oder mehrerer Deponien wie bei der sog. „Nullvariante“ und ergänzt nicht nur um eine Qualifizierung zur Bestätigung, dass die Annahmen der Strahlenschutzverordnung in situ zutreffen, sondern auch mit zusätzlich zu ergreifenden Maßnahmen, welche das Maß an Sicherheit objektiv oder subjektiv – Akzeptanzgesichtspunkte dürfen hier ausdrücklich eine Rolle spielen – weiter erhöht. Solche Maßnahmen können beispielsweise eine ergänzende Betrachtung der potentiellen Nachnutzung, besondere Einbauvorgaben auf der Deponie, Dokumentationspflichten oder auch besondere Anforderungen an die Deponie sein. Insgesamt können zusätzliche Maßnahmen dazu beitragen, die zulässigen 10 Mikrosievert pro Jahr für Personen der Bevölkerung abzusichern und möglichst noch zu unterschreiten. Von einem der Sachverständigen wurde hier beispielsweise die Nutzung ausschließlich von Deponien der Deponiekategorie II ins Spiel gebracht, was die Anzahl der Deponien von aktuell sieben auf vier einschränken würde. Ebenfalls hat die Sachverständigenanhörung die Empfehlung ergeben, die Auswahl der konkreten Deponien auf Grundlage einer Qualifizierung aller in Betracht kommenden Deponien vorzunehmen. Diese Variante erfordert das Einverständnis derjenigen, die hier zusätzliche, nach dem Gesetz nicht bestehende oder durchsetzbare Pflichten übernehmen, also beispielsweise wiederum des Deponiebetreibers für eine zusätzliche Einbaudokumentation, des Kraftwerksbetreibers für zusätzliche Maßnahmen bei Verpackung und Transport oder auch der Umweltverbände, wenn sie in einem formalisierten Verfahren Kontrollaufgaben übernehmen sollen. Im Übrigen würden diese Darstellungen auch zutreffen für etwaige neue Deponien an mehreren Standorten oder auch nur an einem.

- + Vorteile wie jede Deponierung, einschließlich Betreiberakzeptanz
- + weitere Verbesserungen möglich aufgrund Qualifizierung
- + weitere Verbesserungen aufgrund Einverständnisses mit Interessenvertretern / Begleitgruppe
- ~ Auswirkungen auf Akzeptanz an den Deponiestandorten offen, positive Wirkung möglich

II. Weiteres Vorgehen

Aus dem ersten Protokoll der AG vom 14.12.2016: „Ziel der Gruppe ist es, ein Berichtspapier zu verabschieden, das keine Empfehlung beinhaltet, sondern Fragen rund um den Rückbau von Kernkraftwerken und die Entsorgung freigegebener Abfälle beantwortet.“

Das MELUND weicht hier eindeutig von den eingangs vereinbarten Grundsätzen der Gruppe ab, und instrumentalisiert die AG, die zum Großteil aus Nichtfachleuten besteht, für die Durchsetzung der eigenen Interessen.

Ohnedies ist es nicht hinnehmbar, dass ein gemeinsamer Bericht eine Absichtserklärung zum weiteren Vorgehen eines Mitglieds enthält, denn dies beinhaltet die Vereinnahmung der gesamten Gruppe durch ein Einzelinteresse.

Als vorläufiges Fazit aus dem Beteiligungsprozess wird zunächst die Variante „Deponie plus“ als beste Variante angestrebt. Die im Übrigen diskutierten Deponielösungen – am Kraftwerksstandort oder außerhalb von Abfallbeseitigungsanlagen – werden vorbehaltlich eines genehmigungsfähigen Antrags eines Vorhabenträgers vom Land mitgetragen. Die Notwendigkeit oder auch Möglichkeit eines Übergangs von der einen zur anderen Variante kann sich dabei grundsätzlich während des gesamten Abbaupfades von mindestens 20 Jahren ergeben, etwa wenn eine zunächst bestehende Bereitschaft von Deponien zur Annahme freigegebener Abfälle endet oder umgekehrt, wenn sich aufgrund zunächst erforderlicher Zuweisungen die Erkenntnis durchsetzt, dass eine einvernehmliche Entsorgung mit zusätzlich zu vereinbarenden Maßnahmen doch sinnvoller ist. Das MELUND plant deshalb die folgenden nächsten Schritte:

- **Qualifizierung aller Deponien**

Das MELUND wird für die schleswig-holsteinischen Deponien der Klassen I und II eine Qualifizierung durchführen. Die Qualifizierung soll dabei eine bestmögliche Einschätzung der Deponien auf Vereinbarkeit der örtlichen Situation mit den Modellannahmen der Strahlenschutzverordnung und auf darüber hinausgehende mögliche Optimierungspotentiale ermöglichen. Es ist davon auszugehen, dass die Qualifizierung desto präziser ist, je besser die Mitwirkung der jeweiligen Deponie ist. Grundsätzlich ist eine erste übergeordnete Qualifizierung aber auch aufgrund der beim MELUND bzw. dem LLUR vorhandenen Daten möglich. Das MELUND wird zunächst sämtliche Deponiebetreiber einladen, um über das Verfahren im Detail zu informieren. Die Qualifizierung soll durch unabhängige Sachverständige durchgeführt, im Frühsommer 2018 begonnen und sobald wie möglich – aber spätestens bis Ende des Jahres abgeschlossen - werden. Für die Qualifizierung kommen sieben Deponien infrage. Dabei handelt es sich um die vorhandenen DK I- und II-Deponien in SH mit größeren Ablagerungsmengen.

• Vergleich aller Deponien

Die Erkenntnisse aus dem Qualifizierungsverfahren bilden die Basis für einen Vergleich der Deponien. Das entspricht einer Empfehlung aus der Sachverständigenanhörung. Es steht dann ebenso fest, bei welchen Deponien die Annahmen der Strahlenschutzverordnung ggf. nicht zutreffen als auch wie dicht die jeweiligen Deponien an den jeweiligen Annahmen liegen. Auf dieser Basis wird dann eine Bewertung der Deponien möglich, die zu einer Rangfolge oder Kategorisierung führen kann. Wie genau, kann aufgrund der Offenheit des Verfahrens zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht gesagt werden. Heben sich beispielsweise drei Deponien signifikant ab, welche die Annahmen der Strahlenschutzverordnung gut – z.B. mit besonders großen zusätzlichen Konservativitäten – erfüllen, könnte das dazu führen, dass zunächst eine Entsorgung auf diesen Deponien in den Fokus genommen wird und z.B. jeder dieser Deponien eine kerntechnische Anlage zugeordnet wird. Gibt es keine signifikanten Unterschiede, könnte eine Rangfolge gebildet werden. Liegen dafür alle Deponien zu dicht beieinander, wäre von einer gleich guten Eignung aller Deponien auszugehen.

Bei einer Gegenüberstellung aller qualifizierten Deponien würde sich auch abzeichnen, bei welchen Deponien möglicherweise besonders gut zusätzliche Maßnahmen umgesetzt werden könnten. In den Vergleich können auch Umstände einfließen, die in der Strahlenschutzverordnung keine Beachtung finden. Beispielsweise kann der Umstand, dass eine Deponie freiwillig Abfälle aus einer kerntechnischen Anlage aufnimmt, dazu führen, dass sie für Abfälle aus anderen Anlagen zurückgestellt wird. Damit würde die örtliche Verantwortungsübernahme gewürdigt und die bereits hergestellte lokale Akzeptanz nicht wieder gefährdet. Nach wie vor setzt das MELUND auf die Solidarität der Deponiebetreiber und ihrer Standortgemeinden untereinander. Die tatsächlich schon äußerst geringe reale Belastung wird weiter verringert, je mehr Deponiestandorte genutzt werden können. Eine schlichte Verweigerungshaltung oder pauschaler örtlicher Widerstand dagegen würden zu unerquicklichen politischen Aktivitäten und am Ende möglicherweise rechtlichen Zuweisungen durch das Land führen.

Diese Drohungen (weniger Schutz) und Deutungen (Verantwortung) sind nicht hinnehmbar! Ebenso sind Verweigerung und Widerstand nicht gleich „schlicht“ und „pauschal“.

• Vorlage von Entsorgungskonzepten

Für den weiteren öffentlichen Dialog – sowohl landesweit als auch in den Regionen – ist es zwingend erforderlich, dass neben dem Vergleich bzw. der Liste der geeigneten Deponien auch jedes Kraftwerk ein konkretes Entsorgungskonzept vorlegt, aus dem hervorgeht, welche konkreten Abfallstoffe in welchem Jahr und in welcher Menge anfallen werden (Prognose) und in welchen Entsorgungswegen diese konkret entsorgt werden sollen. Die Erfahrungen mit einem Standort zeigen, dass dies durch-

aus in hinreichendem Maß möglich ist. Dabei ist heraus zu arbeiten, welche Abfälle (Arten und Mengen) aus abfallrechtlichen Gründen deponiepflichtig sind, und welche Abfälle aufgrund der strahlenschutzrechtlichen Freigabe zur Deponierung anfallen werden. Die Angaben sind über den jeweiligen Rückbauzeitraum jahresweise grob zu prognostizieren. Eine Deponierung verwertbarer Abfälle – auch uneingeschränkt freigegebener verwertbarer Abfälle – muss verbindlich ausgeschlossen sein, auch wenn die Vermarktung zur Verwertung längere Zeit in Anspruch nimmt. Dies entspricht dem abfallrechtlichen Verwertungsgebot. Hier wünscht sich die Entsorgungswirtschaft u. a. den Einsatz geeigneter Stoffe in Baumaßnahmen des Landes resp. diesbezügliche Akzeptanzförderung. Nur durch derartige Konkretisierungen kann vor Ort mit der ggf. betroffenen Bevölkerung sachgerecht darüber kommuniziert werden, wann welche Stoffe deponiert werden müssen.

• Beteiligungsverfahren

Der Vergleich kann eine Basis für eine Deponienutzung in jeder der drei Varianten sein. In jedem Fall wird das MELUND weiterhin ein Beteiligungsverfahren anbieten. Dafür ist eine Überführung der gegenwärtigen Arbeitsgruppe in eine Begleitgruppe beabsichtigt, die mindestens einmal pro Halbjahr einberufen werden soll. Das MELUND würde in der Begleitgruppe jeweils die aktuelle Entwicklung, insbesondere das eigene Vorgehen, darstellen, anstehende Fragestellungen zur Diskussion stellen und Fragen der Mitglieder beantworten. Auch kann hier ein Austausch über die konkreten zusätzlichen Maßnahmen, also das „plus“ beraten werden. Die Begleitgruppe würde so zum zentralen Diskussions- und Beratungsforum für die Entsorgung freigegebener Abfälle aus kerntechnischen Anlagen.

Grundlage für die Fortführung des Begleitprozesses ist der vorstehende Bericht nebst Sondervoten. AG-Mitgliedern, die Sondervoten abgegeben haben und die sich an der Begleitgruppe beteiligen möchten, stehe es frei, ihre durch die Sondervoten umrissenen Vorstellungen weiter zu vertiefen. Diese können in der Begleitgruppe parallel weiter diskutiert werden. Werden in diesem Rahmen – also z.B. für einzelne Stoffgruppen ein Verbleib am Standort der KKW – prüffähige Konzepte vorgelegt, können diese in der Begleitgruppe erörtert und ggf. von Sachverständigen konkretisiert werden. **Rücksprünge steht die Mitverantwortung des MELUND für den unverzüglichen Abbau der Kernkraftwerke und die Verfügbarkeit der regulären gesetzlichen Entsorgungswege entgegen.** Die Bürgerinnen und Bürger Schleswig-Holsteins und darüber hinaus haben einen Anspruch darauf, dass diese gesetzlichen Aufgaben erfüllt werden.

Das MELUND knüpft die Überführung der Arbeitsgruppe in eine Begleitgruppe an die Akzeptanz der Deponielösung (bestehende und ggf. neue Deponien). Die weitere Teilnahme setzt die Zustimmung zur Deponierung in allen drei beschriebenen Fällen (Zuweisung, Nullvariante oder Deponie plus) voraus. Damit ist den Teilnehmern die Forderung nach einer adäquaten Alternativenprüfung verwehrt. An dem Grundkonzept wird nicht gerüttelt, lediglich kleine Sonderlösungen werden vage in Aussicht gestellt.